

ANUL I,
Nr. 6

1991

6

LEI

libertate
solidaritate
dreptate

PUNCTE CARDINALE

PERIODIC PENTRU AFIRMAREA VALORILOR DEMOCRATIEI CRESTINE

TREZEȘTE DOAMNE, ȚARA!

Somnul rațiunii naște monștri. Am fost avertizați și totuși monștri se nasc în continuare. Semn că rațiunea doarme încă.

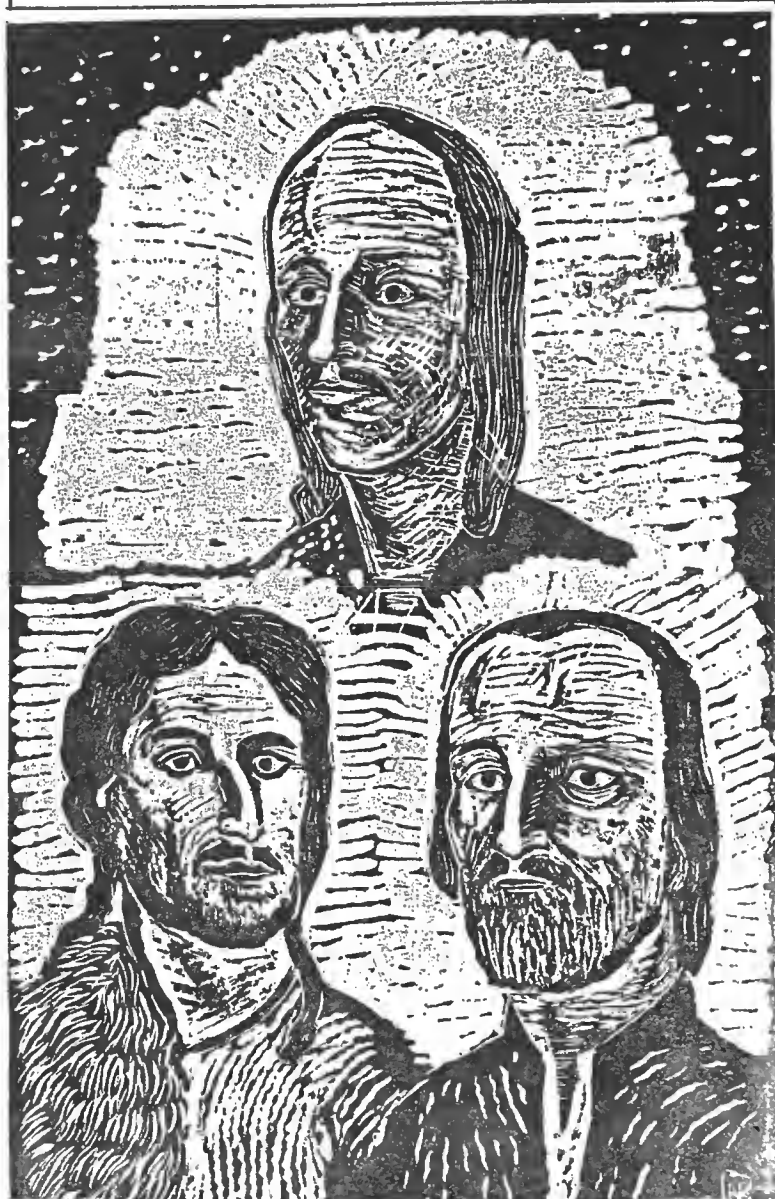
Trezește, Doamne, țara!, a fost strigătul disperat aproape, al îlecărului de conștiință eo a pilpuit o vreme în Piața Universității, dar țara nu s-a trezit. Semn că Dumnezeu și-a întors iarăși fața de către noi? Nu. Se pare că noi nu avem vocație de veghetori. Nu ne prieste starea de veghe, ei ne complacem într-o vinovată somnolență care ne scoate din viață și ne dă iluzia veșniciei.

După acel de neuitat Decembrie, cînd, prin jertfa celor mai buni și mai nevinovați dintre noi, păreau că se ivesc zorile izbăvirii noastre și lunga noapte bîntuită de cumplite năluci părea că va lua sfîrșit, neghiobi ne-am dat pe mîna unor vrăci șarlatani care ne-au administrat somnifere și țara ce dădea semne de trezire s-a eufundat iarăși în somnul cel de moarte. Și, ca a ironie, ne cîntă imnul deșteptării noastre ca pe un cîntec de leagăn pentru ca somnul să ne fie și mai netrebnic.

Sîntem un popor do somnambuli și cei care și-au asumat sarcina de a ne călăuzi pașii prin pustia pe care trebuie să a străbatem pentru a ajunge în Canaanul făgăduit, pe căi ocolite și viclene, vor să ne întoarcă în Egiptul nenorocirilor noastre. Fi-vom oare atît de nevolnici încît să-i urmăm fără a ne împotrivi măcar? Fi-vom atît de „cîmlîni” încît să acceptăm fără a cîrî, destinul pe care ei ni-l hărăzesc? Ne vom întoarce supuși și docili în țareul din care, la un moment dat, cu prețul atîtor jertfe, am reușit să ieșim? Sau poate vom avea țaria și orgoliul acesare de a ne smulge din somnolența aceasta vinovată pentru a ne angaja responsabil pe drumul mîntuirii noastre? Pentru aceasta însă va trebui să ne „croim altă soartă”. O soartă care să fie gîdită de noi și pe care să o punem sub zodia luminii, căci cea pe care ne-au hărăzit-o alții este pusă sub zodia întinericului. Și încă ceva, la ceasul acesta tirziu al istoriei noastre avem nevoie, mai mult decît oricînd, de grația divină. În lucrarea pe care ne vom strădui să o săvîrșim și în care noi vom pune păcatul, Dumnezeu va trebui să pună restul. Să perpetuăm, deci, ca pe a rugăciune strigătul conștiinței românești ce a pîl-puit atunci în Piața Universității: „TREZEȘTE, DOAMNE, ȚARA!”

Demostene ANDRONESCU

„Puține neamuri se pot mîndri că au avut atîta nenoroc în istorie, ca neamul românesc”
Mircea Eliade 1953



DIN SUMAR:

- Creștinism și dreptate socială (În pag. 2)
- În ceasul al doisprezecelea ● Din lac în puț (În pag. 3)
- De vorbă cu părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa ● Din cele „Șapte cuvinte către tinerii” ale părintelui prof. Gh. Calciu-Dumitreasa (În pag. 4-5)
- La Seul nu sînt urși ● „Poluarea morală” ● Am crezut în Alianța Civică (În pag. 7)
- Faliții noștri (În pag. 8)

TACTICA REZISTENȚEI ÎN MUNȚI
OAMENI CARE FAC ISTORIA

În pag.
a VI-a

Creștinism și dreptate socială

Alexandru Virgil Ioanid

Cînd vremurile au fost coapte pentru cea mai de seamă răspîntire spirituală din istorie, Iisus Christos a coborît pe Pămînt pentru întreaga suflare omenească, dar grija și iubirea Lui s-au îndreptat în primul rînd spre cei săraci, oropși, necăjiți, asupriți, bolnavi cu trupul sau cu sufletul — adică păcătoși — fiindcă aceștia aveau mai mare nevoie de alinare și mîntuire. Totodată, a respins bogăția excesivă.

În privința aceasta, mărturiile Evangheliilor sînt limpede. Fie că le desprindem din pilda saraucului Lazăr ce zăcea la poarta bogatului nemilosiv, fie că le aflăm din înfrîmarea cu înărlul avut care nu s-a îndurat să se despartă de mulțea lui bogății pămîntești, fie că le găsim în făgăduirea fericirii pentru cei săraci și în căința bogățiilor de către Mîntuitor, fiindcă bogății „și-au luat parerea lor de bine aici, pe Pămînt”, și de aceea „mai greu vor intra în împărăția cerurilor decît funia prin urechile acului”.

El însuși a trăit în sărăcie, neavînd uneori unde să-și așearne capul și să-și așeze capul spre odihnă. În „Viața lui Iisus”, Giovanni Papini spune că Mîntuitorul avea un fel de repulsie pentru bani, ferindu-se în general de atingerea lor. El ne-a destăinuit: „Unde este comoara voastră, acolo este și inima voastră” (Luca, 12, 34) și ne-a învățat „Căutați mai înălț împărăția lui Dumnezeu și toate celelalte vi se vor adăuga” (Luca, 12, 31). Aceasta nu înseamnă că Mîntuitorul a desființat preocuparea pentru cele necesare întreținerii și dezvoltării vieții, ci numai că a subordonat-o căutării darurilor Spiritului Sfînt. Lumina materiei a fost lăsată de Dumnezeu ca mijloc de întreținere și perpetuare a vieții și ca mediu de desăvîrșire a omului, rădăcină însă ca scop în sine. Lumina este chemată la o evoluție al cărei sens este spiritualizarea progresivă a materiei, nu materializarea spiritului, care de cele mai multe ori la forma adorării idolatre a vieții de aur, adică a bogăției lacome și nedrepte, ce depășește chibzuința bunei stări cumpătate.

Ținînd seama de modelul divin al Mîntuitorului, era firesc ca primii creștini să ducă o viață cît mai detașată de interesele economice și cît mai deschisă spre trăirile sufletești. Avutul li se părea o po-

vară; de aceea își vindeau bunurile și așezau prețul la picioarele Apostolilor, acceptînd apoi să trăiască într-o comunitate fără prea multe preocupări materiale. Gospodăria economică și reglementarea problemelor obștești se îndeplineau, cu „dreaptă judecată”, de către diaconi; aceștia constituiau puntea de legătură între duhovnicia pură a Apostolilor și cerințele pămîntești inerente ale eredităților. Dreptatea socială se săvîrșea în spiritul iubirii creștine. Acesta era spiritul la care Domnul Christos chemase lumea și care putea să împacă în mod armonios problemele materiale, economice ale oamenilor cu aspirația lor spre ceea ce este esențial: desăvîrșirea sufletească pentru împlinirea întru Dumnezeu sau, cum a tălmăcit Constantin Noica în limba filosofică, pentru „devenirea întru Ființă”.

În cele trei secole ale creștinismului primar, duhul acesta a suflat ca un zefir, străbătînd toate comunitățile creștine. Născînd la extinderea lui în lumea întreagă, prin cucerirea inimilor și conștiințelor, creștinii, confrunțați cu ororile sclaviei, pe care se întemeia opulența și puterea straturilor superioare materialicești în Imperiul roman, nu-și puneau problema unei „revoluții sociale”, a unei răsturnări brusce a orînduirii nedrepte. Transformarea socială trebuia să fie efectul prefacerii sufletești a celor avuți și puternici. Într-adevăr, mulți dintre latifundiași, bogătași și dregătorii înalți, deveniți creștini, își eliberau sclavii și înțelegeau să ducă o viață cumpătată, fără lux, îmbuibare și desfrîu.

După Edictul din Milan, la anul 313, atmosfera generală a suferit însă o schimbare considerabilă. În perioada constantiniană și după ea, a avut loc o încreștinare în masă, dar numai nominală, de formă, nu și în conținut. S-ar părea că sporul cantitativ al Bisericii s-a efectuat în detrimentul creșterii calitative. Comunitățile creștine au fost invadate de mulți păgîni, care vedeau în noua Biserică oficială o forță în ascensiune, prin care își

puteau consolida sau îmbunătăți pozițiile personale. Cum să-i deosebim pe creștinii autentici de cei care „mimau” creștinismul? Și apoi cum se putea refuza cuiva, chiar venit cu un balast de păcate, încercarea de purificare, de îmbunătățire, spre care el pretindea că tinde? De altfel, conducătorii bisericii făceau apel la cei bogăți pentru opere de milostenie față de nevoiași și pentru înzestrarea lăcașurilor sfînte, ce se construiau acum cu sutele și cu miiile. Așa se face că, deși societatea devenise nominal creștină, multe laturi ale vieții obștești, cea economico-socială în primul rînd, au rămas impregnate de păgînism, adică tocmai acel spirit „lumesc”, împotriva căruia predicase Mîntuitorul.

Încercarea anevoioasă și sublimă a marelui sfînt Ioan Gură de Aur, Arhiepiscopul Constantinopolului, de a crea un stat cu adevărat creștin, bazat pe înduhovnicirea în conținut a societății, a eșuat. Curtea imperială și păturile avute nu voiau să renunțe la privilegiile imense pe care le dețineau, nici la viața de lux și desfrîu pe care credeau că o pot ascunde prin afișarea unui creștinism de suprafață și prin prezența protocolară la manifestările bisericești: slujbe, ceremonii, procesiuni.

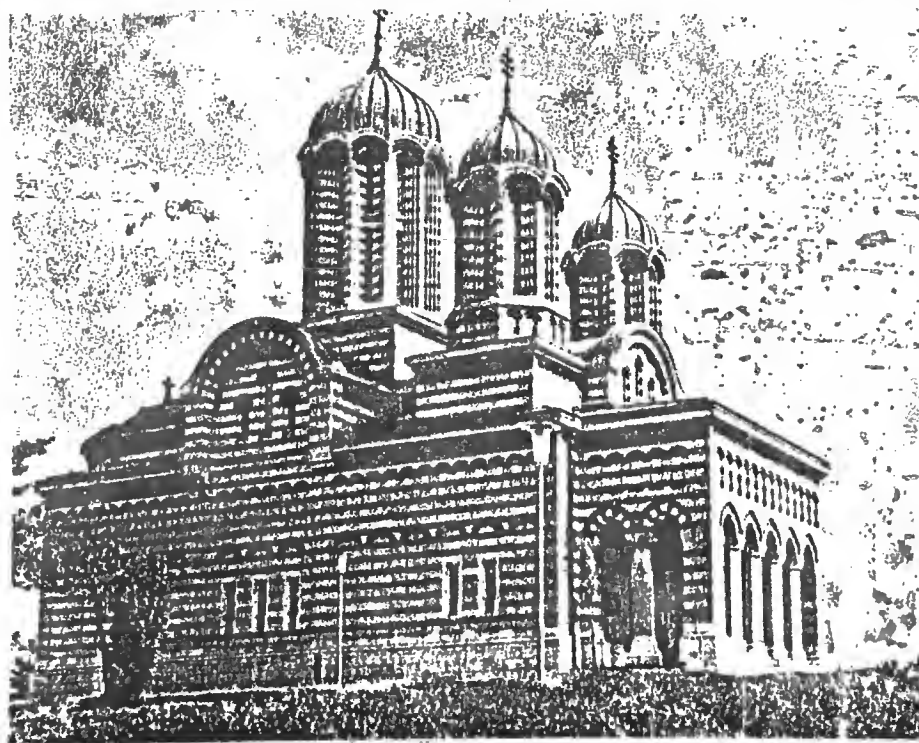
În numeroase rînduri, Ioan Gură de Aur a fost surghinit din pricina revoluției spirituale pe care voia să o realizeze. Și tot de aceea el a fost rechemat și reasezat în scaunul arhiepiscopal de poporul ce vedea în el un stîlp al adevăratului creștinism și un susținător al celor împovărați și necăjiți. În cele din urmă, Ioan a murit în exil, iar înalții ierarhi ce l-au urmat în Răsărit nu au mai îndrăznit să se ridice față de împotrivă dominației Statului asupra Bisericii. Mai cîrînd au devenit aliați ai conducerii Statului și sprijinitorii săi în problemele orînduirii sociale. Este adevărat că întregul cler a încercat în mod constant să compenseze această concesie majoră, prin practicare pe scară largă a milosteniei, asistenței medicale (spitalul a fost inițial o instituție creștină) și ridi-

cării culturale (școli mîndăstirești și laice, răspîndirea textelor ziditoare de suflet), dar toate acestea aveau un caracter paleativ și o aplicare individuală, nu curmă rădăcinile nedreptăților sociale.

Aici ar trebui operată o distincție. Biserica, sau „Ecclesia”, înțelegem ca „trupul lui Christos”, adică întreaga comunitate a credincioșilor creștini, nu se confundă cu grupul relativ restrîns al clericilor, aceștia din urmă formînd „Sacristia”, categoria aleasă a celor ce săvîrșesc actele de cult, au harul administrării tainelor și imprimă orientarea generală a Ecclesiei. De-a lungul secolelor, după împărțitul Constantin, nu Biserica a patalizat cu stăpînitorii lumestri în desfășurarea politicii sociale, aproape întotdeauna plină de nedreptăți și asupriți față de masele populare. Aceasta a fost de fapt numai atitudinea „Sacristiei”, atitudine mai degrabă de „abținere politică”, impusă tocmai de grija pentru bunul mers al Bisericii și dezvoltarea ei, dar și de unele interese clericale personale, care mergeau mîna în mîna cu cele ale stăpînitorilor și bogățiilor, fie ei mari latifundiași și comercianți, în anticitate, fie aristocrați și boieri, mai tîrziu, fie mari financieri, industriași și moșieri în epoca modernă și contemporană. Fapt este că, de-a lungul secolelor de viață creștină, s-a creat imaginea unei conduceri „conservatoare” a Bisericii, fiindcă nu a juit partea celor sărmani și asupriți, nu a încurajat revendicările lor sociale juste și nu a condamnat public — pînă de cîrînd — abuzurile păturilor conducătoare și instaurare, deși doctrina creștină, în conținutul ei pur, ar fi reclamat un asemenea demers.

Aceasta a permis — pînă la un moment dat — acapărarea și dirijarea aspirațiilor „de dreptate” socială, de către forțe laice, de cele mai multe ori atee sau ostile creștinismului, și care, lipsite fiind de spiritul lui Christos, aveau să eșueze, fie perpetuînd nedreptățile sub o altă formă (cazul revoluției franceze care a transferat privilegiile aristocrației asupra burgheziei), fie amplificînd răul social pînă la apariția unor fenomene aberante (cazul revoluției ruse și al comunismului în general, cu formarea nomenclaturii compradoare ultrapotente).

Îată însă — oă, în epoca noastră, asistăm la o trezire a interesului creștin pentru problemele obștei în ansamblul lor. Creștinismul constituie o formulă integrală de viață, nu limitată la aspecte de cult și îmbunătățire duhovnicească personală. Ba poate chiar îmbunătățirea duhovnicească trebuie să îndemne pe adevărații creștini să se implice în rezolvarea situațiilor complexe economice și spirituale care confruntă miliardele de locuitori ai Terrei. Oricum, de la sfîrșitul secolului trecut, problema socială nu mai este neglijată de creștinătate. Apariția enciclicii „Rerum Novarum”, în 1891, a însemnat un adevărat moment de răscruce, care a deschis calea spre transformarea Bisericii din „conservatoare” în „înnoitoare”. Ca urmare a enciclicii, în Occident s-au înființat numeroase partide social-creștine, democrat-creștine etc., prin care problemele materiale și spirituale obștești nu au mai fost lăsate în seama forțelor necreștine, adeseori atee. În Răsărit, de obicei, Bisericile ortodoxe au urmat în mod tradițional politica socială a conducătorilor de Stat. Totuși, în țara noastră, de exemplu, au apărut încă din perioada interbelică partide și formațiuni politice care propun rezolvarea situațiilor sociale în spirit creștin și sub oblăduirea unei Bisericii vii, trăitoare a zbuciumului întregii națiuni. Asemenea orientări au reînviat după revoluția națională anti-comunistă din decembrie 1989. Nu trebuie să pierdem din vedere, aici un moment, că în acest domeniu Dumnezeu ne arată ce trebuie să facem și ne ajută, cînd ne străduim cu adevărat. Rezolvarea problemelor însă o lasă în mare măsură în seama vredniciei noastre de a colabora cu intențiile Sale.



În ceasul al doisprezecelea

România a fost disponibilă să se lăsa captivă pe pași grăbiți și să o formă de guvernare nu prea mult deosebită de cea despre care, la 22 Decembrie '89, am crezut că a fost înălțată pentru totdeauna. O realitate tristă ce ne face să privim cu un sentiment de admirare amestecat cu indignitate spre vecinele noastre, Ungaria, Cehoslovacia și Polonia care în ciuda prezenței armatelor sovietice pe teritoriul lor, au repudiat cu hotărâre comunismul, fiind acceptate în Consiliul Europei pentru îndreptățite merite dobândite în eforturile de instaurare a unei adevărate democrații. Dar nu numai atât. Cu durere în suflet trebuie să recunoaștem că atât Bulgaria, cât și Albania, țări pe care eram înclinați să le considerăm inferioare României sub toate aspectele se găsesc astăzi, nu mult înaintea noastră în consecvența cu care acționează în sensul înlocuirii sistemelor moștenite de la vechele regim cu structuri de esență democratică.

Nu știm în ce măsură la baza profundelor transformări care au avut loc în Estul Europei în anul 1989 a stat o înțelegere între Occident și Uniunea Sovietică, similară cu cea de la Yalta, prin care România era abandonată, cu cîștig, zonci de influență a imperialismului sovietic. Dar după cum atunci poporul român a găsit resurse morale să se opună, cu îndrăzneală, decenii de-a rândul, cu prețuri imense, tentației comunismului internațional de a ne desființa ca națiune și realitate istorică, tot astfel și după evenimentele din Decembrie '89 ar fi trebuit să dovedim mai multă fermietate în lupta anticomunistă. Este drept că după Revoluția din Decembrie '89 Partidul Comunist Român, travestit din motive tactice în Front al Salvării Naționale, s-a crampoșat cu înverșunare de Putere atât pentru a-și salvargard privilegiiile dobândite în timpul dictaturii prin fraudă, sinicie și crimă, cât și pentru a ră-

punde obligațiilor asumate față de patronii sovietici, dar toate aceste justificări nu scuză dezorientarea, slăbiciunea și indeciziile lipsa de unitate cu care Opoziția a acționat în momentele de însemnătate cruciale ale luptei politice pe care a dus-o pentru instaurarea democrației în România.

Afirmăm, roștită categoric, că Opoziția politică din România a săvârșit greșeli grave, nu este un act de denigrare, ci dimpotrivă. Rememorând greșelile pe care Opoziția le-a săvârșit din Decembrie '89 până astăzi ne exprimăm atât speranța că ele nu se vor mai repeta, cât mai ales convingerea că Opoziția este singura forță capabilă să dovedească lipsa de legitimitate a actualei conduceri a țării.

■ Opoziția a greșit grav când la 22 decembrie '89 a lăsat garnitura a doua a Partidului Comunist Român să preia Puterea. Aceasta a fost de fapt greșeala capitală, dar ea are scuze. În timp ce Opoziția abia ieșea din catacombele în care o împinsese dictatura comunistă, cîmpul illescu, Roman, Brucan, Bîrlădeanu, etc. etc., etc. se instala la cîrma țării sprijinită de întregul aparat al Partidului Comunist și în primul rînd de mulțimea de agenți KGB infiltrați atât în Armată cât și în Securitate, fiecare dintre ei executînd cu profesionalism un plan pus la punct cu minuțiozitate de Centrala de la Moscova.

■ Opoziția a greșit grav, acceptînd să facă parte din C.P.U.N. Prin participarea la un organism dominat de Frontul Salvării Naționale și de acoliții lui, Opoziția a legitimat un guvern alcătuit în întregime din comunisti și a recunoscut calitatea de Președinte al României unui fruntas comunist care nu s-a dezis niciodată de ideologia marxist-leninistă.

■ Opoziția a greșit grav, netrăgîndu-se din C.P.U.N. după evenimentele din martie 1990 de la Tirgu Mures, Prio rămînera în continuare în acest for, Opoziția a pierdut

prilejul de a stigmatiza în fața opiniei publice din țară și din Occident pe adevărații instigatorii la ură și conflicte interetnice, Frontul Salvării Naționale și organele lui de dezinformare și agitație, televiziunea și presa de inspirație național-comunistă.

■ Opoziția a greșit grav, acceptînd alegeri parlamentare pe data de 20 mai 1990. Deschizînd drumul la urne unei populații traumatizate psihic și îndobitocită de cei 45 de ani de teroare comunistă, Opoziția a semnat cu bună știință actul de instaurare în România a unui regim comunist rezultat din „alegeri libere”.

■ Opoziția a greșit grav, prezentînd și susținînd candidații proprii pentru demnitatea de Președinte al Republicii. În felul acesta Opoziția a semnat actul de legitimare a REPUBLICII ca formă de guvernămînt a României înlocuind de a se fi adoptat o constituție sau de a se fi consultat națiunea printr-un referendum.

■ Opoziția a greșit grav acceptînd să intre în Parlament după ce a luat cunoștință de toate neregulile care au avut loc atât pe parcursul campaniei electorale, cât și în

timpul desfășurării alegerilor. Alinîndu-se zdrobitoarei majorității F.S.N.-iste, dobîndită prin fraudă morală și electorală, Opoziția a acceptat să devină decorul parlamentar dorit de Putere, decor destinat să creeze Occidentului iluzia că în România funcționează un sistem politic pluralist, ca în orice democrație autentică.

★ Folosînd zdrobitoarea majoritate de care dispune în Corpurile Legiuitoare și strădă la întemeierea obiecțiilor ale Opoziției, Puterea a legiferat tot ce a vrut. Acum însă procesul de legiferare a ajuns într-un moment deosebit de grav. „Alesii națiunii” vor fi chemați să-și rostescă cuvîntul, aprobînd sau respingînd trei documente de o însemnătate capitală pentru destinul României: Ratificarea Tratatului de Cooperare, Buvădă și Prietenie cu Uniunea Sovietică, Legea Siguranței Statului și Constituția României.

Cum la ora actuală nu mai este pentru nimeni un secret faptul că prin tratatul tocmai la Moscova de Președintele illescu, România este înfeudată sovieticilor pentru încă 15 ani și totodată că se recunoaște validitatea pactului

Ribbentrop-Molotov, consfințindu-se anexarea Basarabiei la Uniunea Sovietică, este greu de presupus că s-ar mai putea găsi români adevărați, nu din cei vinduți ideologiilor străine de neam și de credință strămoșască, care să ou ceară cu glasul plin la cer ca Parlamentul să refuze ratificarea acestui ticălos document.

Cît privește Legea Siguranței Statului, lucrurile acum sînt clare. Dacă pînă deunăzi se mai găseau naivi care să creadă că S.R.I.-ul este altceva decît fosta Securitate, adică Central-Vital al Puterii, Dumnezeu a avut grijă să scoată la lumină groapa de la Bercovoiști ca să limpezască cugetul și ultimului dintre cei dispuși să mai acorde credință celor care s-au „autoemnat” conducători ai României: post revoluționare.

În sfîrșit Constituția. În procesul de elaborare a Constituției care să consfințească transformarea României dintr-un stat comunist într-o democrație parlamentară, Puterea a procedat în modul cel mai perfid cu putință. Înainte de a se fi consultat nați-

(continuare în pag. a VII-a)

Gabriel CONSTANTINESCU

Din lac în puț...

„În România... orice interes sau orice problemă colectivă este transformată de oamenii politici în demagogie. La noi nu contează. În primul plan nevoile maselor, ci opiniile acestor mase. Ceea ce interesează pe politicianul român nu este ce se întîmplă cu masele, ci ce spun masele. Aceste cîteva reforme care s-au făcut, bune sau rele cum ar fi, nu s-au făcut pentru întărirea socială și promovarea politică a maselor, ci pentru cucerirea opiniei lor, adică a voturilor”, scria Mircea Eliade în 1935.

Astăzi, după 56 de ani, într-un moment semnificativ de destindere politică post-totalitară, constatăm cu amărăciune și îngrijorare că vechile metode politicianiste, care au pregătît cîndva dezastrul României Mari, revin în actualitate. S-ar părea că noi, românii, refuzăm cu cerbicie să învățăm din propriile greșeli și că am fi hărăziți să batem pasul pe loc, într-o veșnică nemernicie. Lichelismul și demagogia au ieșit din nou la suprafață, o dată cu noul flux democratic lăsînd încă o dată impresia observatorilor străini că românii nu se pot vindeca de o boală pînă ce nu se îmbolnăvesc de alta... Totalitarismul comunist reprezenta cel puțin o scuză și sint tot mai mulți aceia care, speriați de responsabilitatea propriei libertăți, suspină astăzi după această scuză pierdută, precum iudovii după ceapa Egiptului...

Aspectul grav al situației actuale din România nu constă însă, așa cum sîntem tot mai tentați să credem, numai în ticăloșia guvernanților neocomunisti, ci și în lipsa de conștiință morală și politică a electoratului care i-a legitimat. Iliescu, Bîrlădeanu, Marțian, Roman și ceilalți sînt demagogi prin formație și prin vocație, ca unii ce au crescut la școala comunismului, adică a ticăloșiei constituite în doctrină. Ei nu fac, prin urmare, decît să se manifeste firesc, drept ceea ce sînt, iar de mirare lucru ar fi fost să se comporte altfel. Abjecția comunistă, scăpată în ovăzul democrației originale, se redifinește din mers și crește în complexitate. Își urmează adică drumul firesc, adaptîndu-se noului context, nu fără chinurile oricărei (pre)faceri. Nu trebuie uitot însă că principala capitală politică al neocomunismului românesc n-a fost altul decît ignoranța și fașitatea maselor electorale. Am ținut parcă să dovedim încă o dată, pentru lumea întreagă, că fiecare popor își are conducătorii pe care li merita. Cu votul în mînă și cu lozincele pe buze românii și-au rînduit din nou lupii drept paznici peste stîna.

Neocomunismul nu are, trebuie să recunoaștem, un „merit” incontestabil: s-au priceput de minune să-și urmărească țelul (nu numai scăparea propriei piei, dar și păstrarea frînelor puterii, chiar și cu sacrificarea formală a căruiei comuniste). Ei au cucerit opinia maselor, înșelîndu-le nevoile cu făgăduințe vagi și cu flăcări tovarășești, atunci cînd nu le-au mituit

de-a dreptul (vorba domnului Rațiu), căci, nu-i așa, cum ar fi putut fi folosită mai cu folos visteria țării decît pentru negustoria acestor adorații a propriilor victime!... Și călăii și victimele au ținut să facă dovadă în fața unei lumi perplexe: primii de un diabolic realism politic (ștîind bine cu cine au de-a face), ceilalți de un soi ciudat de masochism electoral („Iliescu te votăm, te votăm tot neamul” / Ca să moară de necaz Rațiu și Cîmpeanu!).

Analiza situației noastre politice post-ceauștiste ar fi însă incompletă dacă n-am recunoaște și responsabilitatea uriașă ce revine, pentru cursul monstruos al evenimentelor, și opoziției de toate nuanțele, incapabilă să se organizeze și să se impună, cheltîndu-se mai mult în răfuiești intestine și în amintiri depănate păsărești. Trei sferturi din opoziția politică românească n-a făcut altceva decît să încerce să opună un politicianism de modă veche umula de modă nouă, mișcîndu-se, ca și F.S.N.-ul, în același cerc vicios al demagogiei electorale. Numai că, spre deosebire de F.S.N. și de sateliții electorali ai acestuia, opoziția n-a știut (chiar și de ar fi fost scutită de numeroase „bețe în roate”) nici să vorbească maselor pe limba lor, nici să-și păstreze demnitatea în înfrîngere. Fără-mitarea și compromisiunile post-electorale au făcut-o încă și mai subredă decît se născuse...

Așa sînd lucrurile se cheamă că noi am căzut din lacul totalitarismului comunist în puțul democrației demagogice. Am rupt oare cu tradiția monstruoasă a ultimilor 45 de ani numai ca să reînnoim o altă, mai veche, dar la fel de păgubitoare? Să fim oare blestemați de a nu ști să citim în trecutul nostru național de cît slova aceasta a politicianismului depravat, veștejit într-una de la Eminescu încocoare?

Fiecare român s-ar cuveni să-și pună cănuța dinainte și să se judece singur, cu mîntea cea de pe urmă. Însănoșirea noastră publică este mai mult decît orînd o problemă urgentă și vitală; dacă nu vom dobîndi-o în ani imediat următori, atunci s-ar putea să ne scotem singuri din istorie (că din Europa ne-am scos deja la 20 mai 1990, pe termen indefinit). Abia acum s-ar putea spune că ne aflăm cu adevărat „pe marginea prăpastiei”...

Puterea, opoziția și masele electorale, deopotrivă vinovate, deși în grade diferite, de haosul actual al societății românești, vor trebui să se înțeleagă, dincolo de orice interese imediate, că există un singur și mare interes comun, proiectat în veșnicie: cel al dăinuirii naționale. La noi nu se mai joacă astăzi o simplă carte politică, ci una ontologică, existențială. „A fi sau a nu fi”. Chiar dacă am ajuns de risul bulgarilor, ne-am mai putea încă trezi, fie și în ceasul al doisprezecelea. Cred că numai pentru acest nădejde ne mai răbdă de acum înainte și pămîntul și bunul Dumnezeu...

Răzvan CODRESCU



— Iată că a trecut mai bine de un an de la singura vizită pe care ai făcut-o în România după căderea dictaturii ceaușiste. Era, dacă nu mă înșel, prin februarie-martie 1990. V-a lăsat oare vizita aceea un gust atât de amar încât n-ai mai fost tentat să reveniți?

— Vizita mea în țară, la scurtă vreme după căderea lui Ceaușescu, s-a nimerit, într-adevăr, pe fondul unor fapte nu numai neplăcute, dar profund îngrijorătoare. Atunci s-a petrecut, sub zimbetul larg al viitorului președinte Iliescu, prima venire masivă a minerilor în Capitală. Acum, privind retrospectiv evenimentele, îmi dău seama că a fost un preludiu al „mileniadelor” din iunie '90 și că tactica puterii neocomuniste a fost dintru început limpede și unitară. Am înțeles că s-au făcut atunci referiri și la urmărirea mea persoană, aducându-mi-se, în văzută întregii țări, niște acuzații pe cât de grave, pe atât de neîntemeiate. Eu de-abia sosisem în țară și, asaltat de rude și de prieteni, nu urmăream transmisiunea de la televizor. Cunosco incidentul mai ales din relatările altora. Nu i-am învinovățit pe mineri nici atunci și nici mai târziu. Vina aparține celor care s-au folosit de ei fără nici un fel de scrupule, compromițând cu bună știință, pe termen lung, imaginea poporului român în ochii întregii lumi civilizate...

Încă de pe atunci se crease în țară o tensiune extrem de periculoasă, ce se pare că n-a mai putut fi dezamorsată. Știi care a fost prima întrebare pe care mi-a pus-o un ziarist atunci, încă de pe aeroport? „Întorcându-vă în țară, nu vă simțiți oare în nici un fel... manipulați?”. Pe mine întrebarea asta m-a surprins mai mult decât tot ce s-a întâmplat după aceea. I-am răspuns, firește, că eu, ca preot, sint manipulat în permanență de Iisus Hristos...

Infilația de zvonuri și suspiciuni, unele de-a dreptul absurde, face parte din tactica tradițională a comunismului. Eu cunosc tactica aceasta dintr-o experiență de o viață, plătită cu ani grei de pușcărie. Sigur că vizita în România, pe care o visasem și o așteptasem ani în șir, mi-a lăsat, în aceste condiții, și un gust amar. Pe de altă parte însă căldura cu care m-a primit alături și alături alții, cunoscuți și necunoscuți, mi-a mai îndulcit această amărăciune. Oricât de rău aș fi primit de către unii, eu am să revin întotdeauna cu drag în țară. În măsura în care îmi prejuriile mi-o vor permite.

— Trecind peste neplăcerile personale, ce părere aveți despre devenirea generală a societății românești după evenimentele din decembrie 1989?

— Nu știu dacă ai făcut-o intenționat, dar mă bucur că ai ocolit termenul impropriu de „revoluție”. Nu vreau să intru într-o discuție otioasă despre „culisele” evenimentelor; cert este că, indiferent de cum au stat lucrurile de fapt, marea mișcare populară a reprezentat factorul decisiv, atât din punct de vedere „istoric”, cât și din punct de vedere „mistic”. Ea a însemnat, cred eu, ceva mai mult decât o revoluție, pentru că „revoluționarii” noștri, tinerii care au ieșit în stradă, n-au premeditat lucrurile și n-au folosit violența. Ceea ce a primit a fost spiritul de jertfă, iar nu spiritul de frondă. A fost un fel de iubire de învieri prin moarte. Tinerii și chiar

De vorbă cu părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa

Părintele Gheorghe Calciu este cel pe care Ceaușescu îl declarase dușmanul său personal. A petrecut peste 20 de ani în închisorile comuniste. A fost singurul om al Bisericii care și-a asumat riscul unei atitudini ferme și tăpșe împotriva dărîmării locașurilor sfinte din România și a asasinării morale a tineretului român prin ideologia materialistă și ateistă a regimului comunist. Eliberat din închisoară în 1984, în urma presiunilor internaționale, dar hăituit necontenit, împreună cu întreaga sa familie, de către o adevărată armată de securiști, a fost silit să părăsească țara în 1985, stabilindu-se în Statele Unite, unde și-a continuat lupta în slujba lui Dumnezeu și a poporului român. A fost primit, între alții, de către președinții François Mitterrand și George Bush, apărind până astăzi cauza românească împotriva abuzurilor comuniste și neocomuniste înlesnind numeroase contacte și ajutoare umanitare, fiind una dintr-o personalități cele mai active, mai cunoscute și mai respectate ale exilului românesc. Într-o după-amiază de aprilie, la Washington, a avut bunăvoința de a răspunde citorva întrebări puse de reporterul nostru, cu îngăduința de a le face publice în paginile revistei „Puncte cardinale”.

copiii au mers ca raiei spre jungliere. Nu „eroi”, ci „martiri” trebuie să fie numiți, ca să nu se plardă cumva dimensiunea mistică a lucrurilor. În acest sens se poate spune că a fost vorba de un „miracol”. Dar numai de unul inițial. Ce s-a întâmplat după aceea — și se întâmplă și astăzi — e o altă problemă. Vedeți, în istorie se petrec uneori miracole, dar nu se instaurează miracole. Vreau să spun că ceea ce s-a câștigat într-o elipă de iluminare, individuală sau colectivă, se poate pierde în elipă următoare, din nepricepere sau din neglijență. Cui îl dă mult, Dumnezeu îi și cere mult. Zădărnici ai reușit o cucerire dacă nu ești în stare s-o păstrezi și s-o consolidezi, adică să chivernisești cu înțelepciunea darul ce ți s-a făcut. Primejdia în care mi se pare că ne aflăm noi acum, ca popor, este aceea de a ignora că am fost beneficiarii unui miracol, de a pierde dimensiunea această mistică a faptelor și de a ne întoarce, vorba Sf. Apostol Petru, „precum cîinii la propria vărsătură”. Dacă vom uita de Dumnezeu, așa cum am mai uitat, atunci s-ar putea ca răul de pe urmă să ajungă mai mare decât cel dintîi.

Trebuie admis în principiu că orice ordine nouă implică un haos prealabil și că nu se intră ușor într-o formulă viabilă de normalitate după 45 de ani de dezastru organizat. Abia acum, în noul context, se poate vedea cu adevărat cât rău a făcut comunismul, atât la nivel social, cât și la nivel sufletec, individual. Fizicește comunismul a exterminat la noi cheia sufletească de mii de oameni, pe cînd sufletește a ucis multe, multe milioane...

— Da, trăim o criză morală și o criză de mentalitate...

— Exact. Și pentru a le putea depăși trebuie să se facă apel la fondul creștin al acestui popor, în așa fel încât el să fie actualizat și valorificat ca atare. Învierea din moarte a spiritului românesc,

sub semnul credinței și iubirii creștine, este marea urgență a acestor vremi. Dacă această „reformă” va fi înfăptuită, celelalte vor veni pe deasupra. Noi nu trebuie să mai punem, cum a făcut-o comunismul și cum pare hotărât s-o facă din nou, carul înaintea bolilor. Nu mai trebuie să pornim, cum bine observa cineva, de la ideea construirii unei lumi noi, de la care să emane un om nou, ci dimpotrivă, trebuie să cădăm în om nou, de la care să emane apoi, la chip firesc, o lume nouă.

— Acest „om nou” înțeleg că ar trebui să fie omul creștin. Unora însă ar putea să li se pară un paradox. Cum ar putea fi „nou” ceva vechi de două mii de ani?

— Nu e nici un paradox. Nou, în sens creștin, înseamnă viu și actual. „Nimic nu este nou sub soare”, ne învăță înțelepciunea biblică. Singurul nou adevărat a fost întruparea și învierea lui Hristos... Altminteri „noutatea” în istorie nu este altceva decât o perpetuă reactualizare și îmbogățire a unor valori eterne. Este, dacă vreți, capacitatea de a trăi în chip nou pe temeiurile unei experiențe milenare. În absența unor astfel de temeiuri „noutatea” este o simplă aventură, o iluzie chiar.

„Omul nou” noi nu sintem în situația de a-l crea din nimic, ci pe baza tradițiilor strămoșilor. Poporul român este chemat să se redescopere ca popor creștin. Creștin în fond, el trebuie să devină creștin și în fapt, să trăiască în mod conștient creștinesc. Avem de reînnoat un lanț rupt în urmă cu aproape o jumătate de veac. Ca să ne reînnoim pe noi înșine, trebuie ca mai întâi să ne reînnoim la noi înșine. Acesta — iar nu simpla „muncă”, cum se strigă peste tot — este adevăratul imperativ al creștinilor de față. Tot de muncă e vorba și aici, dar de o muncă mult mai subtilă și mai așezată. De o „muncă” înfruntării noastre. Pe a-

ceasta să o facem și nici pe cealaltă să n-o uităm.

— Și cui credeți că i-ar reveni principala misiune în această necesară reformă moral-spirituală?

— Nelindoielnic că în primul rând Bisericii Ortodoxe Române. Numai că Biserica noastră, din păcate, a trecut și ea în ultimele decenii printr-o gravă stare de decădere, pierzându-și vechiul și firescul ei prestigiu. Unii au ajuns chiar, din lipsă de discernămint, să pună slăbiciunea Bisericii ca instituție istorică pe seama Ortodoxiei înseși, adică a Bisericii ca realitate mistică... Cert este că Biserica noastră, ca instituție istorică, se află confruntată cu o gravă criză internă, de aceea nu trebuie așteptat totul numai de la corpul preotesc sau călugăresc. Toți creștinii din România sint chemați, mai mult decât oricînd, la „lupta cea bună”, fiecare după puterile și mijloacele sale, astfel ca nici un talant să nu rămână îngropat. Partidele, uniunile și organizațiile creștine ar putea juca și ele un rol important, în măsura în care se vor dovedi la înălțimea orientării creștine pentru care au optat. Este nevoie de o vie conștiință misionară, de o campanie susținută de educație creștină a tineretului, mai ales prin presă și școală. E regretabil că oficialitățile, care au amuzat că fac multă paradă de creștinism exterior și ocazional, nu înțeleg acest proces de reală asanare morală și că, de pildă, introducerea religiei în școli „se mai discută” încă. Cîtă vreme oamenii vor fi abandonati, sub pretextul unei libertăți rău înțelese, hăzardului „informațional și educațional”, ori tentați să se alinieze din nou vreei înguste direcții „oficiale”, ei nu vor ieși din temnițele nevăzute ale vechii mentalități și nu vor fi deci cu adevărat liberi.

— Aveți încredere în capacitatea poporului român de a trece peste acest impas istoric?

— Am încredere în Dumnezeu, în tradiția națională și în tineretul acestei țări. Nu mă aștept ca impasul să fie depășit peste noapte. Trebuie să ne ostenim, să veghem și să ne rugăm, păstrîndu-ne nădejdea chiar și-n derută și-n suferință. Nu este ușor să răzbești peste toate piedicile și printr-o toate cursele întinse la tot pasul de puterile mai mult sau mai puțin oculte ale acestui veac. Lupta se duce pe un plan mult mai larg și la un nivel mult mai înalt decât ne închipuim de obicei. Lumea întreagă este astăzi blîndă de forțele întineririi, chiar dacă nu toată în același chip. Fetele răului sint multiple și înșelătoare. Știi că românul are o vorbă: „Nu te închina pînă nu știi cine este sfîntul”. Trebuie să păzim mai mult decît oricînd înțelepciunea aceasta. Și să fim uniți în duhul răbdării. Lumea a început de la Dumnezeu și în Dumnezeu se va sfîrși.

— Cum ar fi România pe care o visați și o nădăjduți?

— Am să mă exprim pînă la capăt nu în termeni politici, ci în termeni spirituali. România pe care o visez eu este una care își va aduna la sîn pe toți fiii risipiți de soartă prin lume, pentru ca toți să fim una, pe pămîntul milenar al suferințelor, dar și al bucuriilor noastre, sub semnul crucii lui Hristos.

Interviu conceput de
Lucian D. POPESCU

Din cele părintele

În anul 1978, în postul Sf. Pașii, vremea aceea profesor al Seminarului teologic din Iași, părintele a ținut șapte predici de un mare impact de adevărul rostit cu tărie, împotriva demolărilor de biserici, cuceririi, în cînda convingătoare. Predicile au fost rostite fie în această (atunci cînd biserica era mai departe), Auditoriul, din cînd seminariști (elevi ai părintelui), tineri laici, în cea mai mare parte de învățămînt superior, din înfruntat apoi presiunile securității, amenințările și calomniile (?) și condamnat la zece ani închisoare, numai pentru că a îndrăznit și fără menajamente.

Părintele Gheorghe Calciu, viață în închisorile comuniste (1964), iar alți șase ani (din 1978 și 1984, cînd a fost eliberat).

Cele ȘAPTE CUVINTE CĂTRE TIVĂ, și la postul de radio „Dreptul”, în afara botarelor țării, în istoria rezistenței anticomuniste simțit peste ani.

Reproducem în continuare, din aceste „cuvinte”.

Despre moarte

Vom vorbi astăzi, prietene, despre moarte și despre înviere. Ce strănă împerechere antinomică pentru urechile tale care n-au auzit decît desigur moarte și viață! Tu, tînrul meu prieten, nu cunoști decît sensul logic al afirmației sau al negației. Strîns cu forța în corsetul material al lucrurilor, și călăuzit de la vale, călăuzit de la sus și călăuzit de la jos, conștient de călăuzirea lui, el face somnul liniștit, urechea pleacă spre ascultare și înțelegerea limitată ceea ce ți se dă. Rețeta universală se oferă ca un răvas în plăcintă. Dă canii ideologiilor ateiste au primit alminări” care l-au pus în posesia adevărului absolut: înlocuirea unei grosolane prin altă mai puțin grosolană! Numai că fiecare nouă eroare este impusă cu obligația de a o corecta ca adevăr absolut. Încercarea de primă în mod critic un adevăr ideologic este o „ereză” periculoasă. Oficialismul ateismului începe îndată goana „după vrăjitoare”...

„Polii existenței noastre sint moartea și moartea”, afirmă orice concept materialist. Tu, omule, ești sortit te naști și să mori printr-un capriciu al naturii sau printr-un simplu joc libidoului. Tu nu ai desin, Tu urmezi legea necesității și a cantității care, prin miracol, devine calitate — și trebuie să accepți că aceasta este ceea ce guvernează viața și moartea. În seamă că tu ești cea mai nefericită ființă de pe pămînt, căci nici plăcerile, nici animalele nu au conștiință victii și a morții. Dar tu știi! Tu ești conștient că trăiești și, mai ales, ești conștient că vei muri! Toată viața se desfășoară în umbra perspectivei a morții. Dacă timpul nostru modern nu a crescut cu nimic sansele vieții, a înmulțit, într-o măsură nedefinită, posibilitățile morții. Civilizația și mo-

„Șapte cuvinte către tineri” ale prof. Gh. Calciu-Dumitreasa

...părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa, pe
...născutului Teologic Ortodox din București, a
...mărturisitor, adresate tinerilor dornici
...potrivă ateismului și materialismului oficial,
...perici și de conștiință, precum și împotriva
...lor intime, într-o cîndășie făcută cu aceia.
...Bisericii Radu-Vodă, fie pe treptele
...fost incuțată, spre a-l împiedica să predice
...în ce mai numeros, a fost alcătuit atît din
...studenți în teologie, precum și din mulți
...studenți de la diferite facultăți și insti-
...Capitală. Mulți dintre aceștia au avut de
...Părintele însuși avea să fie supus ur-
...fiind în cele din urmă, arcat, jude-
...de închisoare, sub niște capte de acuzare
...să spună adevărul întreg, fără ocolișuri

...petrecut nu mai puțin de 21 de ani din
...primii 15 ani sub Gheorghiu-Dej (între 1948
...cece la care fusese condamnat) sub Ceau-
...fost eliberat în urma presiunilor internațio-
...părăsească țara.

...TINERI au fost citite, la vremea respec-
...pa liberă”. Ulterior au văzut și lumina tipa-
...au reprezentat un moment important din
...românești și creștine, iar rolul lor s-a făcut

...incuviințarea autorului, cel de al șaselea

Moarte și înviere

Motto: „Adevărat, adevărat zic vouă:
Dacă cineva va păzi cuvîntul
Meu, nu va vedea moartea în
veac”.

(IOAN, 8, 51)

...tea, tragici cavaleri ai Apocalipsei, bîn-
...tău de un secol această lume. Și nici
...inger al învierii nu se arată la ori-
...zont, nici un arhanghel nu brăzdează
...cerul și nu strigă cu glas tunător în-
...grozitorilor cavaleri: „Opriti-vă! În nu-
...mele Domnului, opriți-vă!”

...Pe cerul materialismului ateist scrie
...cu litere funebre: „Nu există decît via-
...ță și moarte”. Și apoi o strigăciune in-
...terdicție: „Este oprit să crezi în în-
...viere”.

...Prieten, ce ți-a dat ateismul în loc
...atunci cînd te-a depozdat de credință
...în înviere? Ce dar sînt ți-a oferit el
...atunci cînd ți l-a luat pe Iisus cel în-
...viat? La ce alte sărbători senine te-a
...chemat el atunci cînd te-a pus să mun-
...cești în zilele de Paști și de Crăciun?
...Ce purificare și ce odihnă spirituală ți
...s-au conturat dinaintea atunci cînd săr-
...bătorile creștine au fost mințite cu no-
...rului denigrării și cu lozincile violen-
...țelor verbale?

...Altădată, de sărbători, oamenii cău-
...tau să trăiască timpul lui Dumnezeu,
...dimensiunile largite spre infinit ale
...timpului; astăzi măsori plictisit, cu o-
...chiul pe ceas, timpul mitingurilor, ca pe
...un blestem. Altădată, de Paști, ne îm-
...păcam cu toți oamenii, după cuvîntul
...cîntării pascale: „...și unul pe altul
...să ne îmbrățișăm. Să le zicem frați și
...celor ce ne urăsc pe noi. Să iertăm totu-
...tul pentru înviere”. Astăzi, în zilele
...de Paști, ni se distribuie distracții cîm-
...penești, orgii înecate în alcool, sfîrșind,
...deseori, în violență.

...Tu știi, tinere, că o concepție este
...valabilă nu prin faptul că există, ci
...prin efectele ei pozitive. Și atunci ju-
...decă singur, prietena al meu, compară
...și apreciază, dar, mai ales, decide-te!
...Fiindcă ai de ales între bine și rău,
...între blîndețe și violență, între viață
...și moarte...

...Dar acum te voi lua cu mine într-un
...orizont nou. Pentru acest zbor nespe-

rat va trebui să renunți la prejudecă-
...țile materialiste de care a fost năpă-
...dită mintea ta. Va trebui să-ți purifici
...inima de patimile pe care educatorii
...tăi ți le-au cultivat încă din pruncie,
...dîndu-le strălucire și nume de virtuți.
...Va trebui să-ți lepezi necredința și a-
...teismul, ura și lipsa de respect, servi-
...lismul și violența, lășitatea și orgoliul.
...Și, astfel purificat, să te îndrepti spre
...marele praznic al Învierii. Va trebui
...să înțelegi că învierea lui Hristos este
...o înnoire pentru univers, că prin trans-
...formarea unuia toată lumea se schim-
...bă și că la Cina cea de Taină, cînd
...Iisus le vestește ucenicilor apropierea

patimilor Sale, acestea trebuiau să
...pentru lumea întreagă o valoare mis-
...tică și salvatoare. Patimile sînt spre
...moarte, iar moartea spre înviere. Dacă
...învierea nu există, dacă singura reali-
...tate este moartea, atunci sîntem mai
...de plîns decît pietrele. Căci privind lu-
...crurile fără credință, viața noastră du-
...rează numai de la naștere și pînă la
...vîrsta morții, care poate fi la fel de
...bine la o zi sau la 70 de ani, căci „din
...clipa în care te-ai născut ești deja des-
...tulat de bătrîn ca să poți muri”. Ce în-
...semnează acest scurt interval față de
...veșnicia morții? Să venim oare pe lume
...numai pentru a muri animalic, pentru
...a muri pur și simplu, ca o piatră care
...se rostogolește de pe locul ei în hău
...sau ca o vită lovită de toporul măce-
...larului? O asemenea moarte nu are
...nimic uman în ea: Este un cosmar, căci
...dîndu-l de ea nu se întrezărește nici o
...lumină, ci doar întunerul groazel. Via-
...ța ni se înfățișează ca o tragedie, din
...prietenul unui astfel de morți și a su-
...ferinței care o precede (...).

Ne înspăimîntă moartea, cu umbra
...ei lipsă de perspectivă, pentru că ne-a
...slăbit credința și pentru că, în teama
...generală care guvernează lumea, moar-
...tea nu ne mai apare ca o eliberare, ci
...ca o supremă groază. Pentru că am
...deumanizat moartea prin lepădarea de
...Dumnezeu, iar materia nu poate do-
...mina spiritul decît prin siluire.
...Cei mai mari și mai înverșunați a-
...tei ai secolului nostru, care nu numai
...că au făcut din materie un dumnezeu
...și din ateism o mistică nouă, dar au
...uzat de toate mijloacele de persua-
...siune și de distrugere pentru a-l uci-
...de în tine pe Dumnezeu cel adevărat,
...toți aceștia, tînărul meu prieten, se tem
...de propria lor dispariție cu o spaimă
...metafizică și incurabilă. De aceea își
...construiesc adesea morminte importante,
...atașîndu-se cu o dragoste jalnică de
...rămășițele lor pămîntești. Încercînd
...astfel o tragică substituție a aspirațiilor
...cître veșnicie. Drama vieții lor ido-
...latre sfîrșește într-o moarte și mai ido-
...latră. Au trăit cu groaza suferinței și
...și-au dorit o moarte subită, căci moar-
...tea n-a fost pentru ei decît o inutilă
...și insuportabilă fundătură a suferinței.
...Pe ei nu l-a salvat nici măcar acest ul-
...tim act de solidaritate umană care este
...moartea. Dar Iisus ne-a dăruit o moar-
...te fără spaimă, o împăcare a morții cu
...fericirea, căci ne-a adus garanția că
...moartea nu este un sfîrșit, ci un în-
...ceput, începutul unei victii eterne, viața
...prin înviere.

A lubi o ființă înseamnă a-i spune:
...„Tu nu vei muri”. Și să crezi. Această
...credință neargumentată este, de fapt,
...singurul adevăr fundamental pe care-l
...simțim în iubirea noastră cu adevărat
...profundă. Vorbesc de toate chipurile
...iubirii. Mama care își dezmiardă copilul,
...li spune, de fapt, cu o credință care
...răstoarnă munții: „Tu nu vei muri”.
...Iubitul, care șoptește ființei dragi cu
...vînturi pline de ardore, li spune, în rea-
...litate, cu aceeași credință adîncă: „Tu
...nu vei muri”.

Istoria întunecată a omnirilor cunoaște
...un moment de soare dogoritor, re-
...vărsîndu-se peste umanitate și scâl-

dînd-o în lumina cunoașterii: este Soa-
...rele Dreptății, Hristos Cel Întrupat,
...Fiul lui Dumnezeu, venit în lume ca
...s-o mîntuiască. Ce necesitate putea de-
...termina la întrupare desăvîrșirea divi-
...nă, liberă de orice necesitate? Nici
...una. Numai dragostea către oameni,
...căci numai ea este virtutea cea deo-
...potrivă liberă și liberatoare. Nu iubi-
...rea-pasiune, ci iubirea-caritate. „Căci
...atît de mult a iubit Dumnezeu lumea,
...închît pe Fiul Său Cel Unul Născut L-a
...dat, ca oricine crede în El să nu piar-
...dă, ci să aibă viață veșnică”. (IOAN,
...3, 16). Iisus se arată astfel drept în-
...truparea iubirii, dragostea palpabilă și
...crucificată.

Atît de greu i-a venit omnirii să
...creadă în ceea ce vede, în faptul că
...iubirea desăvîrșită stătea în fața ei în-
...trupată, închît a vrut s-o vadă pe cruce,
...adusă adică la cea situație-limită care
...este suferința și moartea. Pentru a-
...i verifica autenticitatea ca prin foc
...și pentru a constata dacă rămîne iden-
...tă, pînă la sfîrșit, cu Sine însăși. Și
...Iisus a trecut ca un Dumnezeu exa-
...minat la care omnirea l-a supus. Amin-
...tîți-vă, prieteni, de cuvintele Lui de
...pe cruce: „Părinte, lărtă-le lor, că nu
...știu ce faci” (IOAN, 23, 34).

Ce dovadă mai mare decît aceasta
...ne-ar putea da cineva? Și dacă tu crezi
...atunci cînd îți spui, cu glasul inimii, fiin-
...ței pe care o iubești, cînd îți face fă-
...găduința vieții eterne? „Adevărat, ade-
...vărat vă spun vouă: Cine ascultă au-
...vîntul Meu, și crede în Cel ce M-a
...trimis pe Mine are viață veșnică și lă-
...judecată nu va veni, ci s-a mutat din
...moarte la viață” (IOAN, 5, 24).

Tu crezi și știi că crezi, chiar dacă
...pentru tine, tînărul meu prieten, nu
...este absolut limpede ceea ce crezi. Și
...eu o știu de asemenea. Însă pentru cel
...care fac din conștiința ta tînărul un loc
...de exersare a violențelor lor doctrinare,
...pentru cei care-ți încarcerează sufletul
...în formulele înguste ale ateismului, cre-
...dința ta este o realitate care-i sperie
...mai mult decît orice.

Ideile se mențin prin adevărul lor.
...Ele nu au nevoie de violență. O idee
...care se menține prin violență este
...profund subminată de falsul din ea.

Dacă materialistul nu
...vorbesc de moar-
...te, este pentru că
...se tem de ea. El o
...trec sub tăcere, așa
...cum trec sub tă-
...cere toate ideile ce
...nu pot fi mistifi-
...cate.

De ce la 4 martie
...a fost trecut sub tă-
...cere, la un an de
...la consumarea lui,
...cutremurul din 1977?
...Pentru că moartea
...te obligă să te gin-
...dești la Dumnezeu,
...la viața pe care o
...duci, la responsabi-
...litatea ta morală.
...Or, ei se tem de
...capacitatea ta de
...a înțeli adevărul
...metafizic, de liber-
...tatea ta spirituală,
...tot atît de mult ca
...și de moarte.

Bu însă îți vor-
...besc despre ea, des-
...pre moarte, ca des-
...pre singura ta posi-
...bilitate de a învinge.
...Căci fără înviere, a-
...tît moartea cît și
...viața devin un non-
...sens, o absurditate.
...Iubirea lui Dumne-
...zeu este însă garan-
...ția învierii noastre,
...iar învierea este
...fundamentul cre-

dințel noastre în Dumnezeu și în Iisus
...Hristos, Fiul Lui. Ea este ocazia subli-
...mă și glorioasă a unei afirmări vitale;
...o invitație la amnistierea trecutului,
...cum spunea cineva; o invitație la în-
...crederea în viitor.

„Să iertăm totul pentru înviere!”
...Orice altă atitudine înseamnă moar-
...te. Cel care a murit, acela a și înviat,
...iar cel ce l-au văzut au mărturisit
...și mărturia lor este adevărată, fiindcă
...au pectuit-o cu suferința și cu moar-
...tea lor.

Cînd se lumina de ziuă, „în înțelia
...a simbetelor”, cum spuneau textele noas-
...tre vechi, „...lăță s-a făcut cutremur
...mare, că ingerul Domnului, coborînd din
...cer și venind, a prăvălit platra și ședea
...deasupra ei. Și înfățișarea lui era ca
...fulgerul și îmbrăcămînta lui albă ca
...zăpada” (MATEI, 28, 2-3).

Acesta este mărșul tablou al Învierii
...Domnului, Cel care a sfîrșit lanțu-
...rile morții și a adus omnirii perspec-
...tiva dumnezeiască a obșteii învierii.

De acum, prietene, nu te mai teme
...de moarte, căci Hristos a înviat, fiind
...pîrga învierii noastre! Din clipa în care
...cer și venind, a prăvălit platra și ședea
...deasupra ei. Și înfățișarea lui era ca
...fulgerul și îmbrăcămînta lui albă ca
...zăpada” (MATEI, 28, 2-3).

Mergi, tinere, și apune tuturor vestea
...aceasta. Să străluească fața ta de in-
...ger intru lumina învierii, căci astăzi in-
...gerul din tine, cel pe care ți l-au desco-
...perit la primul meu „cuvînt”, a biruit
...în tine pămîntul. Spune celor ce ți-au
...oprimat pînă acum sufletul: „Cred în
...înviere!” și-ți vei vedea înspăimîntați,
...fiindcă ți va birui credința ta. Se vor
...zvîrcoli și-ți vor striga cu disperare:
...„Țărîna este paradisul tău și înstincte-
...le tale îți sunt cerul!”

Dar să nu-l bagi în seamă, să nu te
...oprești din calea ta, ci să treci mai de-
...parte, strălucitor și pur, străluminînd
...tuturor învierea cea din înțelia a simbe-
...telor!

Tu, prietenul meu, ești purtătorul în-
...dumnezeirii tale în Iisus Hristos și ri-
...dici cu tine întreg neamul acesta ro-
...mănesc spre culmile proprii sale în-
...vieri. Din moarte la viață și de pe păm-
...înt la cer. Amin.

Această predică a fost rostită în
...cea de-a cincea micruiră, a Postului
...Mare, la 12 aprilie 1978, pe trepte-
...le Bisericii Radu-Vodă, deoarece di-
...rectorul V. Micle a închîiat biserica
...și pe elevii în dormitoare, pentru a
...împiedica rostirea predicii (n.a.).



TACTICA REZISTENȚEI ÎN MUNTII

În anul 1948 începuse să se simtă tot mai limpede că puterile armate ne-au cedat bunului plac al Uniunii Sovietice. Se vedea că intervenția militară americană, mult așteptată, nu era decât o dovadă a românilor fără suport factual. O dată cu pierderea monopolului atomic al S.U.A. șansele unui război care să ne elibereze au scăzut cu totul. Eram întrebați atunci și simțeam înțelegerea și azi, data fiind condițiile externe cunoscute, de ce am mai alcătuit, totuși, un grup de rezistență atunci când, judecând rațional, nu aveam nici o șansă de reușită?

Nu ne-am bazat niciodată acțiunile pe iluzia venirii americanilor, aveam în față întreaga putere militară a securității susținută de imensul puiot al internaționalii comuniste și totuși am făcut acest pas. Nu convingerea că noi vom obține victoria ne-a mințit, ci doar speranța că ziua biruinței va veni cîndva, oricît de îndepărtată și că trebuia să contribuim fiecare cu riscul, cu jertfa noastră. Acțiunea a pornit din dragoste de țară, din credința că adevărul nu poate fi înfrînt pînă la urmă; din durerea de a ne vedea pămîntul și legea străbună pingărită de o stăpînire străină, fără Dumnezeu și lege. Ne-am gîndit, am cumpănit, dar hotărîrea am luat-o decîtă. Cînd te afli în fața unei case în flăcări și știi că cineva viu mai este înăuntru, nu mai stai să te întrebi dacă vai reuși sau nu să-l salvezi, ci înfruntînd pericolul te repezi la ajutor. Cum era să rămînem nopășiori cînd ce-aveam mai scump pe lume, TARA, aluneca în prăpastia? Vedeam necesitatea luptei ca pe datorita de onoare a generației noastre. Fusesem crescuți și educați în acest spirit. Mai mult chiar, înțelegem că nu era ceva nou. De cînd se știe neamul nostru a trecut prin istorie luptînd, totdeauna, cu forțe mult mai mari decît puterile lui, diad jertfe după jertfe. Timpul u dovedit că n-au fost niciodată zadarnice. Dacă revoluțiile lui Tudor, Bălcescu și Avram Iancu nu au reușit fiind înăbușite în singa, jertfa lor a dat roada mai tîrziu. Fără revoluția de la 1848 nu ar fi fost posibilă unirea din 1859, nici întregirea din 1918. A fost nevoie de un Blaj pentru a se ajunge la Alba Iulia.

Pușine, dar aveam și cîteva îndemnuri. Din strălucită seoseau maifeste din partea Regelui Mihai, de la Comitetul Național Român ne veneau semnale. În țară, din pușlul pe care îl publicau ziarele și din informațiile ce le obțineam po alte cîi, aflam că alți tineri, ca și noi, luaseră calea muntților. Publi-

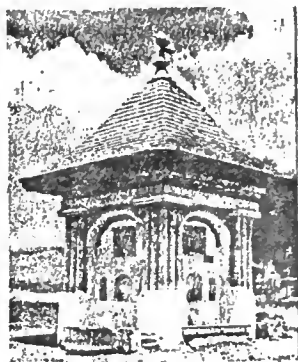
carea lungii liste de condamnări la moarte a unui grup din Banat, în loc să înspăimînte, cum spera stăpînirea, ne-a îndrîjit mai mult, mai ales că între cei căzuți erau nume de frați și cunoscuți. Și dragostea de fratele tău, care luptă pentru același crez e un lucru sfînt, care arde. Te legi în luptă prin alțea fire sufletești de nu te mai poți despărți. Mi-aduc aminte că unul dintre noi, pierzîndu-și credința, golit de orice speranță, s-a izolat un timp, rămînînd singur. S-a întors după cîteva luni și ne-a mărturisit: „Măi, fraților, vîd că fără voi nu pot trăi”. Își pierduse pentru un timp credința și nădejdea, dar nu și dragostea.

Ne-am simțit solidari, frați, cu toți cei ce luptau ca și noi, luînd calea codrului, și în primul rînd cu cei apropiați din Munții Făgăraș, grupurile colonelului Arsenescu, al fraților Petra și Toma Arnăuțoi, al celor ce acționau pe Topolog. Ce voiam să fim? Ce speram să rămînem dacă știam că nu putem învinge? Poate că amînăm să ne

soldatilor. Cînd nu era posibil răs-pundeam cu foc atît cît să ieșim din încercuire și să ne îndepărtăm. Pînă să-și adune securitatea efectivă și să ne urmărească, noi eram departe. Munții Făgărașului sînt foarte potriviți pentru acest fel de luptă. Masivul e mare, cam 100/60 km. Terenul e accidentat dar nu intr-atît ca să nu te poți deplasa decît prin puncte obligatorii de trecere. Cînd munții nu erau de ajuns, pădurile din dreapta Oltului ne așteptau adăpostindu-ne. Aveam avantajul, la securitate, că eram oameni ai muntelui, cunoșteam împrejurimile, munții, apela, pădurile. Eram toți tineri, creșcuseră pe acele meleaguri și pe deasupra cunoșteam pe oamenii din partea locului și eram cunoscuți de ei.

Bineînțeles în acești ani am avut o mulțime de ciocniri, atît în munți cît și jos, în țara Oltului, sau „pe Ardeal”. Cam toate s-au petrecut cînd am fost surprinși și nu am putut evita lupta. Să vă dau un exemplu:

Era în pragul iernii 1954, pe la începutul lui noiembrie. Făcuseră



cul și am fîert o oală de orez. Mincaseră pînă înși și își useau hainele ude la foc. Ceilalți ne pregăteau ranțele de drum, cam la vreo 15 metri mai încolo. Decîtă dintr-un colț do pădure apare o grupă de securitate trăgînd rafale de pistol mitralieră. Cei patru sar de la foc cu armele în mînă și se retrag cîteva metri în spate dar dau cu ochii de altă grupă de securitate care înspăimîntați o rup la fugă. Prima grupă se apropiea destul și începe să arunce cu grenade spre-neu și bagajele abandonate. Asupra celor trei se năpustesc a baită de cîini lupi. Unul se aruncă în spinarea lui Gelu Novac, înlingîndu-și colții în pelerină, ceilalți dădeau tircoale gata să se arunce. Tragem în ei. Trag în efînce cu care se lupta Gelu și-l vîd cum își desceștează gura și scheletăie. Ne aruncăm cîteva metri în desîș spre ceilalți patru. Dăm înși să înși în fața cu o grupă de soldați ce ne priveau îngrozîți. Strig, de nu-mi recunosc vocea: „Fugii măi”, lucru pe care ostașii îl și fac în mare grabă. Ne lăutăm cu cei patru care veneau în ajutorul nostru. Ne uităm unul la altul. Dezbrăcați, fără rănii și coșoace, eram de plîns. Remus era în ciorapi, Victor cu un picior încălțat și altul desculț. Era musai să ne recucerim ce uevăm. Ne apropiem încet de locul de unde ne relăsaserăm și observăm cum controlau bagajul nostru. Ne repezim, tragem spre al și urlăm cît mai fîrios. Ofiterul s-a întors să tragă dar astași uau rupt-o de fugă. Fuge și el. Auzeam în pîrîu holovanii suînd. Continuăm să lărgim spre el, dar ne adunăm hainoale la repezeală, desculții se încălță, ne luăm bagajele.

— Ia-ți coșocul îi strig lui Nelu Novac.

— Ce să iau, moșule? și ridică de jos frumosul lui coșoc de piei negre de mioare, făcut tot ferteliță de sebișele grenadelor. Sîntem gata. Măi strigăm o dată după cei ce fuguseră: „Haidetăi aicea, măi!” și-apoi ne îndepărtăm intrînd în desîș.

În urmă, ofiterul lansează rahe-te de diferite calori, probabil cere ajutoare. Pînă să ne împochetăm și să ne aranjăm bagajele, ștîm în coșca rîului Arpaș și urmărim ce se mai futimile, apoi ne nîundăm în noapte.

Ceea ce dorisem am realizat; securitatea avea destule motive să flo convînsă că n-avem alimente și că riscăm orice pentru a ni le procura; îi și convenea să ne pîndescă pe la marginea satelor decît să nreo după noi, larna, în creierii muntților.

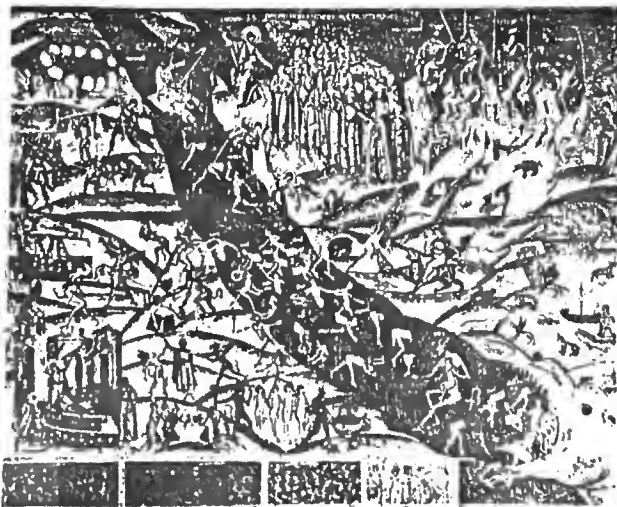
Ion GAVRILA

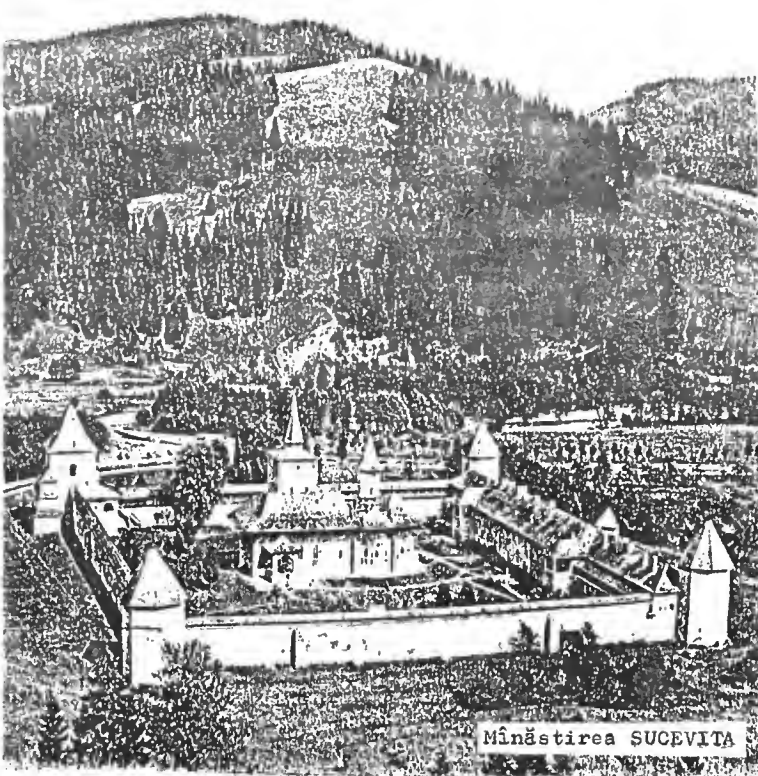
OAMENI CARE FAC ISTORIA

gîndim la ce vom dăveni pînă la urmă; dacă simțeam că în elipa aceea eram o lumină de sporanță pentru neamul nostru în beznă inlunericului de-atunci, că pentru tineri eram un exemplu, un sprijin, un indemn de rezistență la tentația de a trece da partea puterii, do o-ți vinde sufletul. Luptam, ca această lumină să dureze, să fie călăuză și speranță, cit de mult. Pentru aceasta am hotărît să ne ferim de a da lupte mari cu forțe care repedo ne-ar fi copleșit, ei să ducem o luptă de bărbănie, de a apărea unde se așteptau mai puțin, despărînd repede fără să lăsăm urme. Urmăream să-i înnebunim căutîndu-ne, mereu acolo unde nu eram. De aceea am renunțat de a avea un loc stabil de rezistență. No împărțeam în grupe mici și ne deplasam noaptea, citeodată și ziua, în unele locuri, pe distanțe mai mari. Cit puteam evitam lupta deschisă, mai ales pentru că totdeauna aveam de-a face cu efective mari de trupe de securitate și evitam să facem victime în rîndul

pregătite să iernăm în muntele Buzduganul pe valea Sebeșului Făgărașan. Pregătirile se făcuseră cu mare grijă, nici să nu bănuiască securitatea. Pentru a o induce în eroare șapte înși: Gelu și Nelu Novac, Remus Sofronea, Gheorghe Șorălaș, Ion Ilie, Victor Miclea și eu mince am plecat pentru a face diversivne în locuri cit mai depărtate de Buzduganul, lăsînd impresia că no aflăm în situație disperată, că no avem alimente pentru iarnă. Am intrat în sate și am cerut de mîncare do la cine se nimerea, am vizitat o fermă agricolă la Șomartin, de unde am ridicat puține alimente, cîci nu eram, și ne-am bucurat că nu eram, cîci ne-ar fi încurcat la drum. Pasta tot am lăsat boauri iscalite de: „Armata națională a poporului-român” și cîteva cuvînte do „politice”. „Am fost, am luat, am plecat. La rovedere în munții!”

Noaptea ne-am strecurat prin mijlocul unei companii de securitate călări, la Sășu, am trecut Oltul prin vad și după două zile oram la cabana Negoi, la Porumbac. De aici am ridicat ceva alimente, am dat și pentru ele bonuri, am lăsat o serioare securității în care-l certam că nu s-au fînat de cuvînt, că pîrd timpul pîzînd podurile da pe Olt. Am înecărat bagajele pe mîgari și seara oram la poalele muntților la Porumbac, sosîți a dată cu camioanele securității, venite întîmplător sau după anunțul a doi turiști de la cabana po care l-am bănuit a fiofieri de securitate. Am îngropat la repezeală o parte din alimente în prundul rîului și ne-am depărtat în noapte. Nu prezenta securității ne îngrijora cit faptul că a început să nîngă și lăsăm urme pe zăpadă. Ne-am îndreptat spre răsărit, lra-versiind urmele patrulelor ce păzeau poalele muntților și ne-am oprit la Arpasu de Sus în ughiul de pădure lăcut do pîrîul Albota și rîul Arpaș lătrînd în desîș prin apa pîrîului ca să ne pierdem urmele. Am dat zăpada de-o parte, ne-am făcut loc, ne-am desfăcut coșoacele și ne-am culcat. Din plecto nîpsoarea a încelat și s-a lăntănat. Ziua am rămas liniștiți po loc, făcînd de gardă pe rînd, urmăriind prin binoclu mișcările trupelor de securitate. Spre seară am aprins fo-





Mănăstirea SUCEVITA

La Seul nu sînt urși

Televiziunea română, instituție care își apără obrăznicia de a-și fi zis LIBERA, cu amenajări specifice tranșelor din linia întâi, ne prezintă, cu abnegație, imagini de la Seul.

Ce vedem? Tulburări de stradă la care sînt prezenți: zeci de mii de cetățeni pașnici, impresionați prin decența vestimentației, protestînd prin ridicarea pumnului în ritmul scandării lozincilor antiguvernamentale; studenți înarmați cu bite și torțe, în luptă cu poliția echipată adecvat.

Ce urmărește Tv.R.? Să inducă în mințile telespectatorului român ideea de agresivitate specifică, vezi Doamne, studenților și ideea că și în alte țări, poliția acționează în stradă cu violență, utilizînd scuturi, bastoane, gaze lacrimogene și operînd arestări.

Ce vedem, de fapt?

1. La Seul, scutierii poartă numărul lor de identificare pe uniformă și pe scut. Dacă își depășesc sarcinile pot fi depistați, prin filmările efectuate. Cînd reușesc să prindă vreun manifestant, îl bagă în dubă, dar nu-l lovește. O companie de poliști, în confruntare cu cîteva zeci de studenți, alarăgă cu pas legumit, cu intenția, evidentă, de a-l împrăștia și nu de a aresta cît mai mulți dintre ei.

Studenții lovește întotdeauna scutul. Nu dau peste mîini, peste picioare. Lovește instituția și puterea pe care o reprezintă, nu poliștii. Aruncă peste scutieri cu torțe aprinse și pietre de pavaj, dar aceștia își păstrează o disciplină în acțiune. Confruntarea respectă niște reguli, ca în artele marțiale, nu este o bătaie ciobănească, eventual cu ursul (de fapt cu Ursu), ca la noi.

2. La București, cei care au răspuns cu violență, violenței poliției nu sînt studenți, ci grupuri heterogene, de extracție, preponderent, suburbană. Acțiunea lor este, cu evidență, inferioară, ca organizare, celor de la Seul, deși probabil sînt în slujbă plătită, pentru a asigura sosul de violență necesar Puterii comuniste pentru a reprimă și pentru a justifica reprimarea. Nu pe aceștia li-ar ține poliția, ci pe cei pașnici, mai ales dacă sînt ziariști. O dată capturat un manifestant, pînă a fi băgat în dubă este bătut de către patru-cinci scutieri, care (nota bene) nu poartă nici un număr de identificare (și nici nu vor purta sub guvernul comunist). Aceștia sînt deosebirile dintre o confruntare, chiar violentă, dar în terenul unor reguli și o bătaie de maidan.

Cine are ochi de văzut, să vadă.

Ion UNGUREANU

„POLUAREA MORALĂ”

Nu înțeleg de ce se tot strigă atîta „jos minciuna” cînd nu e cazul. Pînă și președintele Iliescu, din înalta sa funcție, neavînd deci astfel de obligații, a spus totuși și adevăruri. Poate vor fi fost scăpări sau s-o fi aflat în acele momente de luciditate pe care le are, la vreme, orice vizionar, dar a spus drept. Eu la un astfel de adevăr evident, pus însă în lumină cu genială intuiție de către domnia-sa, aș vrea să mă refer, anume la acela că „avem urgentă nevoie să ieșim din poluarea morală”. Înconjurat de atîten aranjamente, pile, hoții, ciubucuri, ulhărie, promiscuitate și chiar prostituție oficială trebuie să ai geniu ca să vezi morala acolo unde nu este. Și șeful cel mare a văzut-o. Acum n-are rost să punem chestiunea că cine ne-a băgat în mocirlă și cine ne ține acolo? Mai urgent e să ne întrebăm: Cîm ieșim? Și e normal să ne simțim presați de întrebare cînd delinquența crește și bisnița înflorește iar poliția și justiția fac și ele ce pot. Prin definiție sînt ele „nevinovate”, dar nu e ușor să trăiești „onest” într-un „stat de drept”.

Parlamentul, cu sîrg, se străduie să facă legi. Și e pozitiv că se forțează tare dar din cauza asta, probabil, legile ices chinuite, contorsionate, de nu prea al ce alege din ele. Nu se prea potrivește, eventual la altă țară de unde au fost copiate, la alți oameni. Nimeni nu pare să bage de seamă că nici a rămas vechiul obicei că legea să fie pentru consum extern. Înăuntrul, cel mai tare o face și mai ales o aplică.

Cine credeți c-ar putea să încerce să scoată țara din poluarea morală? Să-i numărăm pe degete: Guvernul? Prea „tehnocrat”, n-are tangență cu etica. Parlamentul? Prea sus. El legiferează ori aici e vorba de o treabă de teren. Atunci poate Justiția? Nu vrea să încurce normele de drept cu cele morale. Mai rămîne funcția prezidențială? La asta a răspuns de mult Cetățeanul Turmentat: „Nu mă face să rid, c-ametesc”. Ar mai fi totuși cultele, diferitele biserici. Ele ar avea și căderea și mijloacele s-o facă. Par stîngerite însă de îndelungata conviețuire cu ateismul, care prin morala sa proletară a ajuns la ce observă pînă și domnul Iliescu: „poluare morală”. Înaltii prelați stau în rezervă că nu se știe cine va învinge pînă la urmă, neo sau vechiocomuniștii.

Noi reflectăm, dar degeaba. Neajutorati intelectual, cum cu multă înțelegere pentru puținătatea noastră mintală a arătat domnul Brucan, nu găsim un răspuns. Va trebui să mai așteptăm pînă la un nou moment de clarviziune a luminatului nostru conducător, dînsul ne va spune ce trebuie să facem ca să ieșim din starea numită „Totul e să nu înfrîie prea mult inspirația, că foamea, frigul și alți asemenea sfătuitoari răi să nu-i determine pe unii să iasă singuri din mocirlă ajutîndu-se cu parul. Par(e) moral!”

D. GÂNDEA

Necazurile profesorului Rugină

Într-o „ampă scrisoare trimisă redacției” și publicată drept „însă că n-ar mai fi în ziarul „Economistul”, profesorul Anghel Rugină, răspunzînd unor învinuiri ce i se aduc în periodicul „Epoacă”, spune: „Acuzația că aș fi colaborat cu regimul Ceaușescu și însinua că aș lucra pentru guvernul neocomunist Roman-Iliescu, reprezintă o nedreptate strigătoare la cer”.

Deși sîntem învățați cu nedreptățile nu ne putem pronunța în cazul profesorului pentru că nu sîntem în măsură să apreciem ceva ce strigă la cerul din Boston, și-apoi asocierea celor ce-l acuză, doi „legionari” și un fost ministru de externe seamănă a „monstruoasă coaliție”. În naivitatea noastră, facem totuși observația că dacă domnia-sa și-ar fi expus teoriile economice în Piața Universității, ar fi fost mult mai bine înțeles în România; drept e însă că n-ar mai fi avut nici o șansă să devină membru al Academiei Române-Iliescienă.

Cît privește colaborarea cu fostul dictator, felul sincer cum o mărturisește în scrisoare: „Este adevărat că am vorbit cu Ceaușescu o singură dată, în septembrie 1967, aproape două ore, și într-un concurs de împrejurări aranjate de autoritățile americane, care la timpul acela doreau să aibă legături cu el...” este, ni se pare, la fel de convingător ca depozitia unei martore la un proces de divorț: „Nu e adevărat că plura avea relații extraconjugale, ci dorînd să fie o fată cultă, mîerșea la un tînar profesor să ia lecții de engleză”.

Profesorul Englezul Innocențiu din Boston—București, mai distanțat!

A.B.

În ceasul al doisprezecelea Am crezut în Alianța Civică

(Continuare în pag a III-a)

nea asupra viitoare forme de guvernămînt a României și înainte de a exista o Constituție aprobată, actualul Parlament a hotărît deja că România va fi republică și anume republică prezidențială. Restul nu este decît o formalitate pe care urmează să o parafazeze mașina de vot fesenistă.

În fața acestei situații Opoziția are datoria să joasă din expectativa în care s-a complăcut pînă acum, refuzînd să mai îndeplinească rolul de decor democratic într-o instituție în care se hotărîște destinul țării. Opoziția trebuie să părăsească Parlamentul în semn de protest împotriva Tratatului de cooperare,

Bunăvoință și Prietenie cu Uniunea Sovietică, împotriva Siguranței Statului și împotriva Constituției de inspirație neocomunistă care se pune la cale de forțele oculte ale Puterii. Numai printr-un astfel de gest hotărît Opoziția parlamentară va dovedi că reprezintă adevărata Românie, că este organe legată de destinul ei. Numai printr-o distanțare categorică de complotul pus la oală de Putere pentru a readuce poporul român la situația de dinainte de 22 Decembrie '89, deputații și senatorii Opoziției pot dovedi buna lor credință. Altfel, legitimînd prin prezența lor funcționarea, aparent normală, a mecanismului parlamentar, se împovărează cu o gravă răspundere.

Am crezut că Alianța Civică, prin potențialul intelectual de care dispune și pe care l-ar putea subsuma, va fi un factor esențial în educația civică a națiunii.

Am crezut că Alianța Civică se va strădui să armonizeze inițiativele organizațiilor de orice fel care luptă pentru democratizarea țării.

Am crezut că Alianța Civică va alătura într-o orchestră partidele politice democratice, asociațiile studențești, formațiunile sindicale, clerul și orice forțe mai mult sau mai puțin structurate care să execute o simfonie.

Am crezut că Alianța Civică va depăși toate dificultățile de ordin organizatoric pentru realizarea telurilor enunțate. Un comitet de inițiativă pentru transformarea Alianței Civice sau a unei părți din ea, în partid politic exprimă un moment de disperare sau chiar de abandon. Argumentele avansate în comunicat nu rezistă unei analize aprofundate. Trimiterile la soluțiile adoptate în țările din Est, ca la

un model, sînt eronate din punctul de vedere al istoriei politice și comode, pentru că se apelează la un model.

Cred, în continuare, că Alianța Civică va rămîne și mai ales va deveni, pentru binele ei și al tuturor ceea ce o arată numele, o alianță a forțelor civice din societatea noastră.

Mai cred că Alianța Civică va fi lăsatul care va crea sentimentul demnității civice în România.

Ion UNGUREANU

NOTĂ

În interviul din nr. 4 al „PUNCTELOR CARDINALE”, realizat în urma unei discuții cu dl. Marian Munteanu, au survenit unele aprecieri cu privire la persoana dl. I. Fulger.

Întrucît interviueul nu dorește să fie implicat în problemele interne ale U.D.C.-ului, redactorul care a realizat interviul își cere scuze pentru publicarea unor aprecieri care nu erau destinate tiparului.

Faliții noștri

Comunismul este, de departe cea mai mare escrocherie a tuturor timpurilor. Să faci unele declarații și să le „uți”, total sau în parte e obișnuit în politică, dar să te erizezi în reprezentantul masei populare, în campionul justiției sociale, să promiți dreptatea, egalitatea, libertatea și buna stare pentru toți și după ce ai pus mâna pe putere să dai tuturor doar teroare și mizerie rezervându-ți luxul, înbușarea și cinica satisfacție a adulărilor, plătită în dispreț, cu banii celor pe care-i lași să fiămînzească nu e o păcăleală simplă, a una sinistră. Comunismul a fost, putem de-acum să vorbim de el la trecut, înșelăciunea cea mai elaborată, cea mai întinsă în timp și spațiu din cîte a cunoscut istoria. Pentru crearea ei, pentru obținerea acestui monstru de mari dimensiuni, cu imense consecințe negative pentru omenire, înșelătoria singură n-ar fi fost de ajuns. Ea a trebuit să-și facă aliați din tot ce era mai murdar sufletul omenesc: din minciună pe care a instalat-o în scaune universitare și academice, din delațune pe care a organizat-o și extins-o făcînd-o omniprezentă, din crimă pe care a perfecționat-o cu ajutorul științei de-a așezat-o în rîndul artelor. De pe culmea înaltelor sale realizări, comunismul privește la fascism, nazism, mafie, francmasonerie, inochentism, la toate formele organizate ale decăderii și rătăcirii cu un zîmbet superior, condescendent.

Dacă filozofia materialist-dialectică n-a deranjat pe nimeni, înții pentru că în modestia ei intelectuală s-a dovedit de la început bună doar pentru uzul autodidacților mediocri dotați, și apoi pentru că dezvoltarea ulterioară a științei, în numele căreia a făcut imprudență să vorbească, i-a adus o evidentă, penibilă dezmințire, marxism-leninismul, doctrina economică aplicată, cu catastrofalele-l „realizări”. În pierderi de valori și destine, a fost, și prin consecințe a rămas, cea mai mare calamitate a vremurilor moderne. E destul să privești spre Rusia, țara cu cele mai mari bogății naturale din lume, s-o vezi în pragul înfometării și haosului, al sărăciei și umilinței ca să poți aprecia dimensiunile dezastrului cauzat de leninism.

Organizația economică a socialismului: Consiliul de Ajutor Economic Reciproc, cunoscut sub acronimul C.A.E.R., s-a desființat. „Sistemul mondial socialist” și-a dat duhul. După anii de represiune cu lacăt la gură, toată lumea constată și se miră eu voce tare vorbind despre falimentul economiei socialiste, falimentul comunismului ca sistem economic. Dincolo de comentariile malthoase, superficial-uzurătoare fenomenul, prin amploare și urmări, merită o mult mai atentă examinare, o abordare foarte grîlujie. Urmările acestei prăbușiri se arată mult mai grave, mai profunde. Dacă după un an și ceva de la

răsturnarea regimului Ceaușescu situația economică e în continuă înrăutățire, înseamnă că rădăcinile răului sînt și mai adînci și mai nocive decît s-a crezut.

Fallo, fefellii, falsum. Așa veți găsi scris într-un dicționar latin verbul fallere care înseamnă a înșela și de la care vine cuvîntul faliment. Ca termen juridic apare încă în dreptul roman, unde în conformitate cu procedura „venditio bonorum” o societate își încheia existența prin confiscarea și vânzarea bunurilor ei. Apoi găsim termenul în legislația orașelor republicii italiene unde era reglementat ea o procedură de executare a debitorilor. În continuare este preluat de Ordonanța lui Colbert, din 1673, asupra comerțului, iar în 1807 e consacrat de Codul comercial francez pentru ca apoi să fie luat în toate sistemele moderne de drept. Falimentul constituie o măsură legală prin care creditorii se apără de insolvența comercială a debitorilor, și termenul n-a suferit modificări esențiale în sens de-a lungul unei lungi perioade. Mai nou însă, datorită prăbușirii economiilor de tip socialist, a căpătat un înțeles mai amplu, o dimensiune politico-economică.

Falimentul sistemului mondial socialist e o realitate. Societățile a-căparate de comunisti și ani de zile gestionate de ei se află acum la un pas de dezastru, datorită aminiării, pe cît posibil, a judecării din urmă. Momentul adevărului a venit. Orice înțelegere în luarea măsurilor nu face decît să adîncească răul și suferințele. Măsurile luate au efecte inverse celor scontate, birocrăția trage de timp. Falitul, care se numește comunism, trebuie să fie tratat ca atare, adică să fie silit să suporte consecințele nepriceperii, necinstei, neprevăderii sale. Nu are nimeni nimic împotriva faptului ca ideologii să se ocupe în lucrările lor de aspectele filozofice ale situației nou create, politologii și sociologii de cele politice, medicii psihiatrii de aspectele clinice ale fenomenului, dar falimentul, fiind mai înții o problemă economică și de drept se impune ca economiștilor și juristilor să-și facă mai înții datoria.

În lucrarea sa „Dreptul comerțului internațional”, Ioan Macovei spune la pagina 109: „Declarația stării de faliment produce efecte nepatrimoniale și patrimoniale, atît pentru trecut cît și pentru viitor.

Efectele cu caracter nepatrimonial constau în decăderea comerciantului din unele drepturi. Falitul nu mai are dreptul de a alege și de a fi ales, de a fi tutor, curator sau mandatar, de a intra în localul bursei”.

„Bunurile falitului formează masa falimentului, masa concursuală sau masa activă. Masa falimentului constituie o universalitate cu afecțiune specială pentru satisfacerea tuturor creditorilor”.

De mulți ani, și în toate legislațiile, falitul trebuie să suporte procedura de executare silită;

- cuprinderea în obiectul urmăririi a tuturor bunurilor debitorului;
- împărțirea activului patrimonial între toți creditorii;

— situația infamantă a debitorului falit;

Dacă acestea sînt procedurile legale în caz de faliment confirmate de două mil de ani de practică juridică de ce falimentul de tip comunist să nu fie tratat în mod analog? „Similia similibus curantur”. De ce să nu fie adus în fața justiției falitul comunist, reprezentat prin mandatarul său nomenclatura ca să răspundă, conform uzanțelor, patrimonial și nepatrimonial? Să plătească pagubile și să suporte consecințele!

Două sînt preocupările ardente ale celor ce sînt îngrijorați de gravitatea stării actuale de lucruri: cum să smulgă țara de pe orbita comunistă unde e menținută în continuare de guvernul promoscovit și cum să fie pusă economia pe baze firești, adică economice. Ne ocupăm în continuare de problema economică.

Colectivismul declarat și trimblat al comunismului nu era decît fațada în spatele căreia nomenclatura utiliza toate bunurile societății în folos propriu punînd grîlujia de-o parte, prin toate mijloacele, oricît de licite, valori și bunuri, presimind că va veni și timpul cînd nu va mai putea folosi mașinile, elicopterele, vîile, „proprietățile partidului”. Prima condiție care se cere pentru repunerea economiei pe baze normale este refacerea proprietății private, garantarea ei prin constituție și lege, astfel ca să fie de necîntît; prima și cea mai solidă garanție a libertății, a progresului prin mijloace cinstite. Comunismul, instalat la putere și legitimat de forță, și-a permis să ignore natura umană, să sfideze bunul simț, să-și bată joc de calculul prudent, gospodăresc. E cunoscută aversiunea lui Lenin pentru contabilitate și matematică. Consecința directă e lipsa posibilității de a măsura. În socialism prețurile stabilite arbitrar, după criterii „politice”, au făcut imposibil calculul economic riguros și au dat celor necinstiți posibilitatea să transfere valori dintr-o zonă a economiei în alta, adică să fure cu acte în regulă. Povestea scoaterii din U.R.S.S. a lucrurilor negre în cutii cu etichete de conserve de legume și vânzarea lor în occident pe valută forte ce intra în conturi personale o antologică. La noi hoția, amplă și originală, are un binemeritat loc de frunte și nu duce lipsă de publicitate.

O dată cu repunerea proprietății private pe bazele ei de drept se impune restabilirea încrederii, ani de zile minată de suspiciune. Cum să refaci ce cu atîta osîrdie, ani la rînd, a distrus imensa rețea de informatori? Cum să faci ca cetățeanul de rînd să creadă în instituții cînd ele au fost mijloacele de mistificare, de oprimare, de nedreptate?

Într-o lucrare apărută la Birmingham, Alabama, în 1990 intitulată „Prosperitate și libertate” dr. George Yossif afirma: „Nu se poate concepe o reabilitare a țării și a sistemului de guvernare, dacă hoții pot păstra ceea ce au obținut prin furt. Ce fei de încredere se poate avea într-un astfel de guvern?” La noi se poate!

Faliții, adică înșelătorii sînt răspîlăți. Original e, dar nu-i drept.

Constantin IORGULESCU

